# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# о прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа

23 января 2024 года гп. Игрим

Мировой судья судебного участка № 2 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Сафин Р.Ф., с участием государственного обвинителя помощника прокурора Березовского района ХМАО-Югры Фокиной А.А., защитника – адвоката по назначению Гадальшиной Н.Д., представившей удостоверение от \* при секретаре судебного заседания Ванькаевой Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1-8-0201/2024 в отношении:

Кустышева Анатолия Андреевича, \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Кустышев А.А. обвиняется в совершении незаконной добычи (вылове) водных биологических ресурсов при следующих обстоятельствах:

06 октября 2023 года, преследуя преступный умысел, направленный на незаконную добычу водных биологических ресурсов, в период запрета на их добычу, используя маломерное судно \* с целью добычи рыбы, приплыл на указанной лодке на \*имеющего координаты \* северной широты и \* восточной долготы, на расстоянии \* километров от \*в северо-восточном направлении, который по состоянию на 16.10.2023г., является путем миграции к местам нереста рыба вида Чир (Щекур) и не является путем миграции к местам нереста и местом нереста рыб вида Язь, где умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступление общественно опасных последствий, в нарушении п.15.5.3, п.35.1.2, п.15.4.6, п.35.2, п.52.1 абз. 6, п.35.3, п.15.4.5, п.36.5 п/п-«а, б», п. 20.1 п/п «а» абз.1, п.54 п/п- «а» - «Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна», утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ №646 от 30 октября 2020 года, используя орудие лова - плавную рыболовную сеть из лески «мононити» длиной 72 метра, с шагом ячеи 65 мм, 06 октября 2023 года в период времени с 20 часов 30 минут до 20 часов 40 минут, осуществил незаконную добычу водных биологических ресурсов, а именно рыбы вида Чир (Щекур) в количестве 2 особей, рыбы вида Язь в количестве 1 особи, в период запрета, в результате чего, умышленно, для личных нужд, незаконно добыл указанные виды рыб.

Согласно установленных такс для исчисления размера взыскания ущерба, причиненного незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03 ноября 2018 года № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам, стоимость 1 (одной) особи рыбы вида Чир (Щекур) (Coregonus nasus) составляет 3640 рублей, всего в количестве 2 особей на сумму 7 280 рублей; стоимость 1 (одной) особи рыбы вида Язь (Leuciscus idus) составляет 500 рублей. Тем самым общая сумма ущерба составила 7 780 рублей. При исчислении ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам в запрещенные для осуществления рыболовства периоды и (или) в запрещенных для рыболовства районах, которые устанавливаются в соответствии с Федеральным законом «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», дополнительно к таксам, предусмотренных настоящим постановлением, учитывается 100 % таксы за экземпляр (килограмм) соответствующего вида (подвида).

Своими преступными действиями, Кустышев А.А. причинил ущерб рыбным запасам Российской Федерации на общую сумму 15 560 рублей.

Действия Кустышева А.А. верно квалифицированы по п. «б», «в» ч.1 ст.256 УК РФ как незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, (за исключением водных биологических ресурсов континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации), с применением самоходного транспортного плавающего средства на миграционных путях к местам нереста.

В судебном заседании подсудимый Кустышев А.А. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку причиненный вред он возместил в полном объеме, с обвинением он согласен, вину в совершенном преступлении признает в полном объеме, раскаивается, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны, против прекращения уголовного дела по данному основанию не возражает.

Защитник адвокат Гадальшина Н.Д. просила прекратить уголовное дело в отношении Кустышева А.А. и назначить судебный штраф, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести, не судим, вред, причиненный преступлением, возместил в полном объеме.

Государственный обвинитель помощник прокурора Березовского района Фокина А.А. возражала против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа в отношении Кустышева А.А., считает, что Кустышев А.А. должен быть привлечен к уголовной ответственности, т.к. прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа не будет способствовать исправлению подсудимого и не восстановит социальной справедливости. От исковых требований отказалась в связи с добровольным возмещением ущерба подсудимым Кустышевым А.А.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии со ст.25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

В соответствии с ч.1 ст.446.3 УПК РФ если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этом случае суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

В соответствии с ч.2 ст.27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным ст.25.1 УПК РФ не допускается, если обвиняемый против этого возражает.

Подсудимому разъяснены основания прекращения уголовного дела в соответствии со ст.25.1 УПК РФ. Против прекращения дела по указанным основаниям он не возражает.

Как установлено судом Кустышев А.А. обвиняется в совершении преступления, которое в силу ч.2 ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, не судим, вину признал, в содеянном раскаялся, по месту жительства характеризуется положительно, ущерб от преступления возместил в полном объеме, о чем свидетельствует имеющийся в материалах дела платежный документ (т.1 л.д.130).

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, требования уголовного и уголовно-процессуального закона, учитывая возмещение причиненного ущерба, фактические обстоятельства дела, с которыми согласился подсудимый, суд считает, что имеются все основания для освобождения Кустышева А.А. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и прекращении уголовного дела.

При обсуждении вопроса о размере судебного штрафа суд учитывает положения ст. 104.5 УК РФ, согласно которой судебный штраф не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. Также размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

При определении размера судебного штрафа суд учитывает сумму причиненного ущерба, а также материальное положение подсудимого.

В соответствии с ст. [76.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/) и ч. 2 ст. 27 УПК РФ согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа не требуется, поэтому мнение представителя потерпевшего по вопросу прекращения уголовного дела в отношении подсудимого с назначением судебного штрафа, выраженное в его заявлении, адресованном суду, решающим для суда не является и основанием для отказа в прекращении дела служить не может.

Несогласие государственного обвинителя с прекращением производства по делу не является препятствием для принятия судом соответствующего решения.

С позицией государственного обвинителя и представителя потерпевшего мировой судья не соглашается, поскольку все предусмотренные уголовным законом условия для освобождения обвиняемого Кустышева А.А. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в судебном заседании соблюдены.

В порядке ст.44 УПК РФ заместителем прокурора Березовского района в рамках уголовного дела было подано исковое заявление о взыскании с подсудимого Кустышева А.А. в бюджет Российской Федерации ущерба в размере 15 560 рублей. В связи с добровольным возмещением ущерба и отказом государственного обвинителя от иска, производство по нему подлежит прекращению.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд считает необходимым разрешить с учетом требований [ст. 81 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_81_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

Процессуальные издержки по уголовному делу подлежат возмещению за счет государства, поскольку суд не вправе возложить обязанность по возмещению расходов, относящихся к процессуальным издержкам, на обвиняемых, в отношении которых не был постановлен обвинительный приговор.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25.1, 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

Освободить Кустышева Анатолия Андреевича от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «б», «в» ч.1 ст.256 УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Производство по уголовному делу по обвинению Кустышева Анатолия Андреевича в совершении преступления, предусмотренного п. «б», «в» ч.1 ст.256 УК РФ прекратить в соответствии со ст.25.1 УПК РФ.

Назначить Кустышеву Анатолию Андреевичу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Обязать Кустышева Анатолия Андреевича оплатить судебный штраф в течение 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу и представить сведения об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить Кустышеву Анатолию Андреевичу, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, постановление о прекращении уголовного дела отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам:

Получатель – УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, единый казначейский счёт №40102810245370000007, номер казначейского счёта 03100643000000018700, Банк РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, ОКТМО 71812000, КБК 18811603126010000140, УИН 18858623100260032384.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Кустышева Анатолия Андреевича - отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства после вступления постановления в законную силу:

- рыболовную сеть длиной 72 метра, с шагом ячеи 65 мм, рыбу вида «Язь» в количестве 1 особей, рыбу вида «Чир» (Щекур) в количестве 2 особей, хранящихся комнате вещественных доказательств ОМВД России по Березовскому району – уничтожить;

- маломерное судно марки \* возвращенную Кустышеву А.А. оставить по принадлежности законному собственнику, отменив ответственное хранение.

Производство по гражданскому иску, заявленному заместителем прокурора Березовского района, прекратить в связи с добровольным возмещением Кустышевым А.А. причиненного преступлением ущерба.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 2 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Кустышев А.А. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч.3 ст.389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции

Мировой судья

Судебного участка № 2

Березовского судебного района Р.Ф. Сафин